

---

*El ciclo agrícola 2017/18 se caracterizó por una disminución en el área sembrada de cebada cervecera y condiciones climáticas que no resultaron favorables durante el desarrollo de los cultivos, afectando su productividad. Este menor volumen de producción fue insuficiente para abastecer las necesidades de la industria maltera nacional, la cual requirió importar materia prima.*

*El escenario para el año venidero está influido por un crecimiento de 20.000 hectáreas en el área sembrada y condiciones climáticas excepcionales durante el desarrollo de los cultivos que prometen un nuevo récord histórico de productividad. De ese modo se proyecta una cosecha récord en el ciclo agrícola 2018/19, superior a 680 mil toneladas. Esa producción permitiría no sólo satisfacer la demanda del complejo agroindustrial maltero sino también dar lugar a un excedente de cebada que permitiría continuar con la corriente exportadora de cebada cruda registrada en años anteriores.*

## **1. La situación en el año 2018**

### **1.1. La oferta de cebada cervecera**

La producción de cebada cervecera el pasado año agrícola 2017/18 alcanzó a 385 mil toneladas, 43% por debajo de las 678 mil toneladas del ciclo previo que marcaron el mayor volumen histórico del cultivo en el país. Esta reducción se dio como consecuencia de una disminución en el área de siembra a la cual se sumó una fuerte caída de los rendimientos. El clima no acompañó a los cultivos de invierno, y la siembra se retrasó como consecuencia del exceso de lluvias registrado en el mes de mayo. El área de siembra alcanzó a 153 mil hectáreas, guarismo que a pesar de estar 19% por debajo del récord histórico de superficie de la zafra anterior (190 mil hectáreas) supera con creces el área sembrada en ciclos anteriores. Las sucesivas lluvias, los días nublados con escasa luminosidad y las altas temperaturas registradas en invierno generaron un microclima propicio para el desarrollo de enfermedades y afectaron la productividad del cultivo. Como consecuencia, el rendimiento medio cayó 29% respecto al desempeño previo, alcanzando sólo 2.516 kg/ha (Cuadro 1).

---

<sup>1</sup>Ingeniero Agrónomo, Técnico de OPYPA, Área de Cadenas Agroindustriales y Análisis Sectorial, crava@mgap.gub.uy

**Cuadro 1. Cebada cervecera: evolución del cultivo**

año agrícola	área sembrada (hectáreas)	rendimiento (kg/ha)	producción (toneladas)
2003/4	117.700	2.750	323.675
2004/5	136.600	2.976	406.500
2005/6	78.100	3.103	242.344
2006/7	127.450	3.390	432.056
2007/8	138.200	2.245	310.259
2008/9	129.900	3.152	409.445
2009/10	140.890	3.294	464.092
2010/11	61.960	3.010	186.500
2011/12	104.580	3.126	326.900
2011/13	145.000	1.900	275.500
2013/14	90.000	3.510	315.900
2014/15	99.500	2.444	243.178
2015/16	92.702	3.840	355.976
2016/17	190.000	3.568	677.920
2017/18	<b>153.000</b>	<b>2.516</b>	<b>384.948</b>
var. (%)	<b>-19%</b>	<b>-29%</b>	<b>-43%</b>

Fuente: DIEA y estimaciones OPYPA.

El volumen cosechado fue insuficiente para colmar con materia prima nacional las necesidades para el uso pleno de la capacidad de procesamiento instalada en el país, la que se incrementó a 384 mil toneladas anuales de malta desde el año 2016, equivalente a unas 550 mil toneladas de cebada cervecera en condiciones de “chacra”<sup>2</sup>.

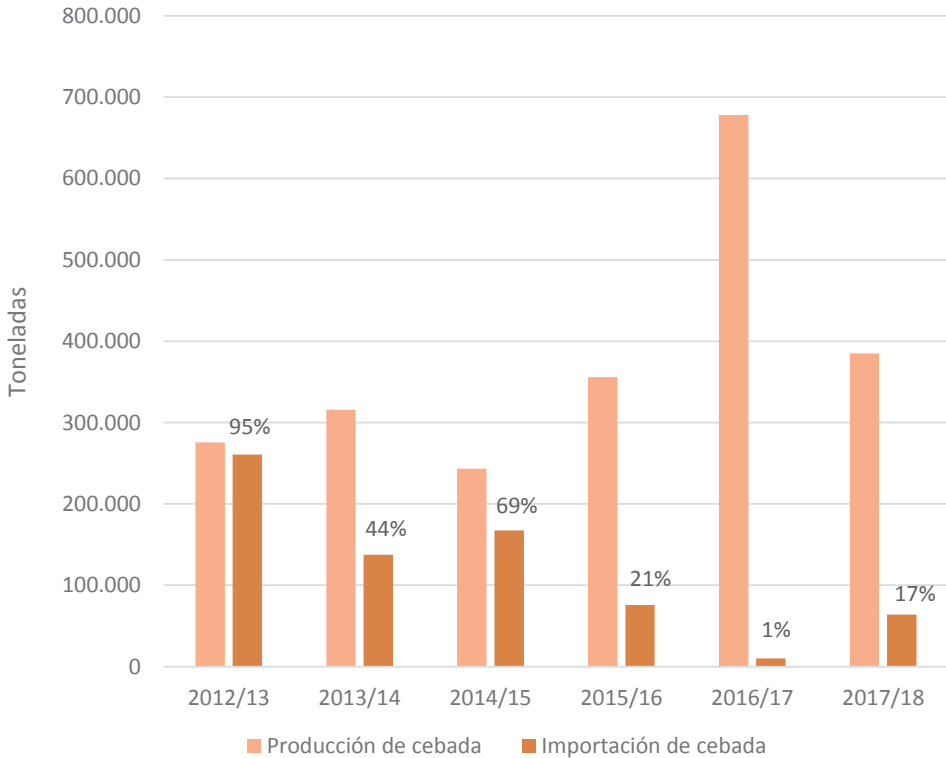
La situación de escasez de oferta provocó que la industria retomara las importaciones de cebada cruda, después de una zafra 2016/17 en donde éstas habían sido mínimas. El carry over de la zafra anterior existente en noviembre de 2017 era de 244 mil toneladas y permitió reducir el volumen de cebada importado en admisión temporaria.

En el período nov/17 – oct/18 las importaciones de cebada por parte de la industria fueron de 64 mil toneladas, por un valor de 18 millones de dólares. Dicho volumen significó un 17% del volumen de la producción nacional y un incremento de 6 veces respecto al año previo, cuando las compras alcanzaron apenas 10 mil toneladas por 2,7 millones de dólares.

<sup>2</sup>Ver al respecto el artículo “Cebada cervecera y malta: situación y perspectivas”, Anuario OPYPA 2016.

El precio medio de las importaciones fue de US\$ 279 la tonelada CIF, muy similar al del año anterior.

**Gráfica 1. Producción e importaciones de cebada cervecera (período noviembre-octubre)**



Nota1: en régimen de Admisión Temporal; período nov-oct.

Nota2: el % significa la proporción de cebada importada respecto al volumen de producción.

Fuente: OPYP A en base a DIEA y Urunet.

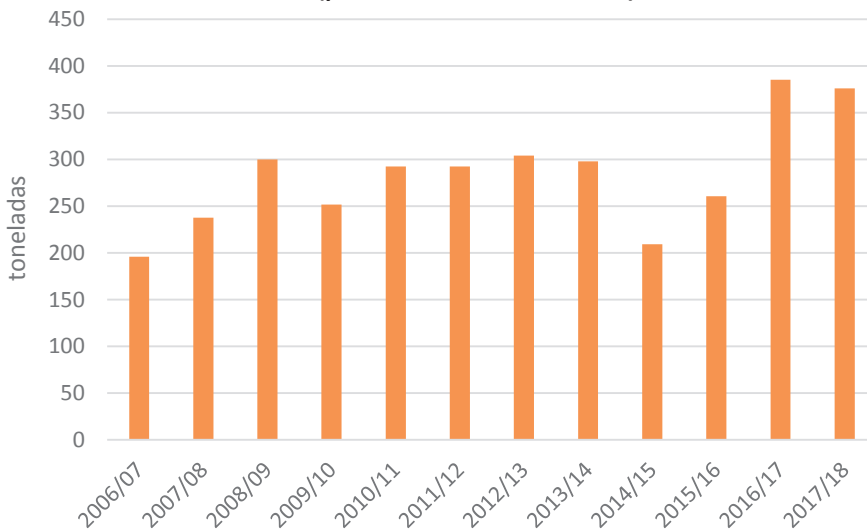
El 52% del volumen importado fue concretado por la firma Ambev mientras que el restante 48% fue realizado por la maltería MOSA, proviniendo el 80% de las compras desde Argentina.

## 1.2. La demanda

La fase industrial de la cadena mantuvo un buen nivel de actividad, lo que se expresa en el elevado volumen de malta exportado, muy similar al del año anterior. Las exportaciones de malta del período nov/17-oct/18 alcanzaron a 376 mil toneladas, apenas 2% menos de las 385 mil toneladas exportadas durante los 12 meses previos (Gráfica 2).

A pesar de ello, el valor de las exportaciones se incrementó 1% (US\$ 199 millones vs. 197 millones en el año previo), como consecuencia de un aumento de 4% en el precio promedio de la malta: US\$ 530 por tonelada FOB vs. US\$ 512 en el período previo (ver en Anexos, Cuadro 8).

**Gráfica 2. Exportaciones de malta (período noviembre-octubre)**



Fuente: OPYPA en base a Urunet.

Las 376 mil toneladas de malta exportadas, equivalen al procesamiento de unas 597 mil toneladas de cebada. El carry over de 244 mil toneladas disponible de la zafra anterior, permitió reducir las necesidades de importación. De ese modo la elaboración de malta con materia prima importada alcanzó apenas un 12% del total (Cuadro 2).

**Cuadro 2. Industria maltera: estimación de las condiciones de adquisición de la materia prima (en dólares por tonelada)**

	período noviembre - octubre				Variación
	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	
malteo de cebada nacional (1)	51%	78%	98%	88%	
malteo de cebada importada (1)	49%	22%	2%	12%	
precio cebada nacional (2)	204	206	160	170	6,3%
precio de cebada importada (3)	281	256	276	279	1,1%
precio medio materia prima	242	217	162	183	12,9%

Fuente: elaborado por OPYPA

- (1) Estimado a partir de los volúmenes exportados de malta (en equivalente grano) y las importaciones de cebada.
- (2) Precio medio de compra a productores (puesto en depósito).
- (3) Precio CIF medio (nov-oct).

Tanto el precio de la materia prima importada como el de la nacional mostraron evoluciones al alza, aunque de diferente magnitud. Mientras el precio de la cebada nacional registró un aumento superior a 6% respecto al año previo, el precio de la cebada importada se mantuvo prácticamente igual. La combinación de los precios y cantidades de materia prima nacional e importada dan lugar a un aumento de 13% en el precio promedio de adquisición para la industria maltera en el período 2017/18 (Cuadro 2).

La participación relativa de las malterías en el comercio exportador muestra el mantenimiento del liderazgo de la firma AmBev, que a través de sus dos principales malterías –CYMPAY en Paysandú y MUSA en Nueva Palmira- alcanzó un 65% del volumen total. El restante 35% correspondió a la firma MOSA (La Paz, Canelones), quien a partir de 2016 acrecentó su participación en las exportaciones dado que amplió su capacidad de procesamiento (Cuadro3).

**Cuadro 3. Exportaciones de malta: principales exportadores  
Año 2017/18 (nov./oct.), en toneladas**

Empresa	Volumen	Participación
CYMPAY -AmBev	129.645	34%
Maltería Uruguay - Ambev	117.061	31%
Maltería Oriental (MOSA)	135.309	35%
<b>Total exportado</b>	<b>382.015</b>	<b>100%</b>

Fuente: OPYP A con base en Urunet.

En cuanto a los mercados, las ventas de malta mantuvieron el habitual predominio de Brasil, país que alcanzó el 70% del volumen total exportado. Continúan en la lista, al igual que en años anteriores, destinos como República Dominicana (12%) y Paraguay (7%), destacándose Bolivia quien pasó de tener una participación marginal como destino en la zafra anterior a captar el 10% del volumen de venta de malta de Uruguay (Cuadro 4).

**Cuadro 4. Exportaciones de malta: principales destinos  
Año 2017/18 (nov. /oct.), en toneladas**

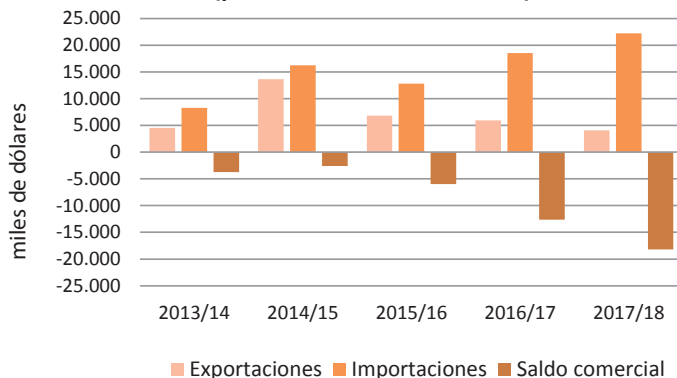
Destino	Volumen	Participación
Brasil	269.564	70%
República Dominicana	44.891	12%
Bolivia	37.507	10%
Paraguay	25.342	7%
Guatemala	4.413	1%
Barbados	298	0%
<b>Total exportado</b>	<b>382.015</b>	<b>100%</b>

Fuente: OPYPA con base en Urunet.

Las exportaciones de cerveza disminuyeron respecto a la de la zafra anterior, es la tercera caída consecutiva desde la zafra 2014/15. En los doce meses comprendidos entre noviembre/17 y octubre/18 las exportaciones totalizaron 4,1 millones de dólares, 30% menos que el monto de US\$ 5,9 millones exportados en los doce meses previos (Gráfica 3; ver en Anexos, Cuadro 8).

La participación de Brasil se hace cada vez más fuerte, siendo este año el destino de 95% del volumen total exportado. El segundo destino fue Argentina con 2,5% seguido por México con una participación menor de 0,8%. Las exportaciones hacia Paraguay cayeron abruptamente, representando apenas el 0,7% de las ventas totales (vs. 23% en el año anterior). Chile, que en 2015 y 2016 daba cuenta del 25% de las ventas de cerveza de Uruguay, continúa retrocediendo como destino, con una participación marginal de 0,3%. Completan el registro Estados Unidos e Italia con ventas menores.

**Gráfica 3. Exportaciones, importaciones y saldo comercial de cervezas  
(período noviembre-octubre)**



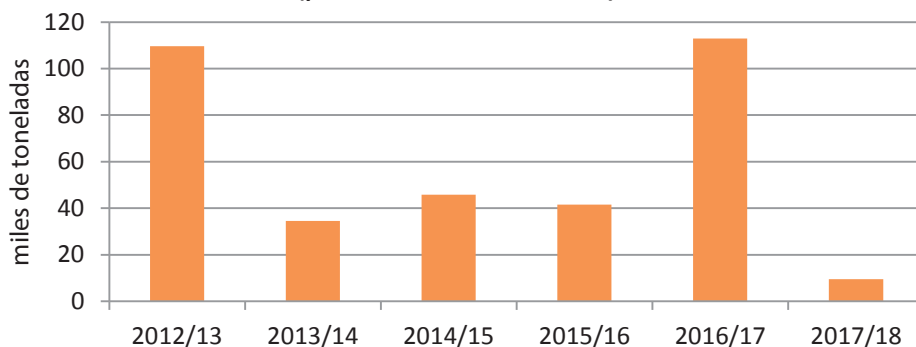
Fuente: OPYPA con base en URUNET.

En contraposición a la reducción de las exportaciones, se incrementaron las importaciones de cervezas, acrecentando el saldo negativo en la balanza comercial del producto. El valor de las importaciones de cervezas entre nov/17 y oct/18 alcanzó 22,2 millones de dólares, 20% por encima de los US\$ 18,5 millones de los doce meses previos. De ese modo el saldo negativo se incrementó: en 2017/18 alcanzó a 18,1 millones, 44% más que los US\$ 12,6 millones del período previo (Gráfica 3; ver en Anexos, Cuadro 8).

El comercio exterior de la cadena agroindustrial incluye las exportaciones de cebada (en grano), que en el período nov/17-oct/18 totalizaron apenas 9,6 mil toneladas, como consecuencia del escaso volumen de cosecha disponible. Esto representa un quiebre en las exportaciones realizadas por actores independientes por fuera de los contratos con las malterías, que tuvo su máximo histórico en la zafra anterior con 112 mil toneladas, en la cual la empresa cooperativa CALMER concretó el 52% de las ventas (Gráfica 4).

En la zafra 2017/18, apenas el 2% del volumen de grano producido se destinó a la exportación. En esta oportunidad, las propias industrias malteras exportaron el 96% del grano, principalmente la firma MOSA quien fue responsable del 65% del volumen total. El 96% de las exportaciones tuvieron como destino Brasil, mientras que el 4% del grano restante se exportó a Estados Unidos.

**Gráfica 4. Exportaciones de cebada cervecera  
(período noviembre-octubre)**



Fuente: OPYPA en base a BCU y URUNET.

Aunque en menor medida que el volumen, el valor de las exportaciones también disminuyó fuertemente (89%) alcanzando a US\$ 2,7 millones en el período (vs 25,4 millones en los doce meses anteriores). El precio medio resultó en US\$ 280 por tonelada FOB, 24% por encima a los US\$ 225 recibidos en 2016/17 (ver en Anexos, Cuadro 8).

El valor total de las exportaciones de la cadena en 2017/18 (nov-oct) –sumando cebada, malta y cervezas– asciende a US\$ 209 millones, un 8% por debajo de los US\$ 228 millones exportados durante los doce meses previos, como consecuencia de la disminución de las exportaciones de grano y cerveza vistos anteriormente.

Al mismo tiempo, en ese período las importaciones se incrementaron 88% hasta US\$ 40,5 millones, guarismo similar al de hace 3 años, explicado enteramente por la reducción del volumen de grano cosechado. El balance entre exportaciones e importaciones es positivo, con un saldo neto de casi US\$ 169 millones que representa una caída de 18% respecto de los 207 millones de período nov/16 – oct/17 (Cuadro 5).

**Cuadro 5. Cadena maltera-cervecera: balance del comercio exterior (\*)**  
*Períodos noviembre-octubre, en miles de dólares.*

Concepto	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	Variación
Monto exportado	216.682	151.418	162.356	228.441	209.348	-8,4
Monto importado	43.717	65.168	32.307	21.531	40.472	88,0
Saldo (exp. – imp.)	<b>172.965</b>	<b>86.250</b>	<b>130.050</b>	<b>206.910</b>	<b>168.876</b>	<b>-18,4</b>

Fuente: OPYPA con base en Urunet.

(\*) Incluye exportaciones e importaciones de cebada, malta y cervezas.

## 2. El panorama para el año 2019

### 2.1. La oferta de cebada cervecera

El ciclo 2017/18 muestra una expansión del área de siembra de cebada cervecera, que se ubicaría en 172.000 hectáreas según la intención de siembra divulgada por la Encuesta Agrícola de DIEA. La cifra representa un incremento de 12% respecto a la zafra anterior y se encuentra apenas 9% por debajo de la máxima superficie en términos históricos alcanzada en la zafra 2016/17 (Cuadro 6).

**Cuadro 6. Cebada cervecera: evolución y proyección 2018/19**

año agrícola	área sembrada (hectáreas)	rendimiento (kg/ha)	producción (toneladas)
2011/13	145.000	1.900	275.500
2013/14	90.000	3.510	315.900
2014/15	99.500	2.444	243.178
2015/16	92.702	3.840	355.976
2016/17	190.000	3.568	677.920
2017/18	153.000	2.516	384.948
<b>2018/19*</b>	<b>172.000</b>	<b>4.000</b>	<b>688.000</b>
<b>var. (%)</b>	<b>12%</b>	<b>59%</b>	<b>79%</b>



(\*) Proyección

Fuente: OPYPA con base en DIEA y estimaciones propias.

Las industrias malteras juegan un rol fundamental definiendo, a partir de su capacidad instalada de procesamiento, el tamaño del negocio y el área a sembrar. De hecho, la superficie de 172 mil hectáreas concretada durante éste invierno con niveles “normales” de productividad colmaría perfectamente las necesidades de la industria maltera (556.000 toneladas al año) y reflejaría la retirada de los actores independientes que plantan con el objetivo anticipado de la exportación.

Las condiciones productivas de este año fueron excepcionales, por lo que la disponibilidad de materia prima nacional permitiría abastecer completamente la industria maltera sin necesidad de importar. En momentos de redactarse este artículo (segunda mitad de noviembre) las cosechas aún no han finalizado. Los cultivos contaron con condiciones climáticas muy favorables ya que fue un invierno frío, seco y con buena luminosidad, factores que influyeron positivamente sobre la sanidad de los cultivos y permitieron expresar todo su potencial de rendimiento.

De este modo, de no existir obstáculos para culminar con normalidad la recolección de los cultivos, se esperarían un nivel de rendimiento promedio récord, por encima de 3.800 máximo histórico registrado en la zafra 2015/16. La productividad media se proyecta en el entorno de 4.000 kg/ha (lo que marcaría un fuerte incremento respecto al pobre rendimiento del ciclo previo). Así, la producción crecería casi 80% respecto al año anterior, ubicándose cercana a 690 mil toneladas (Cuadro 6).

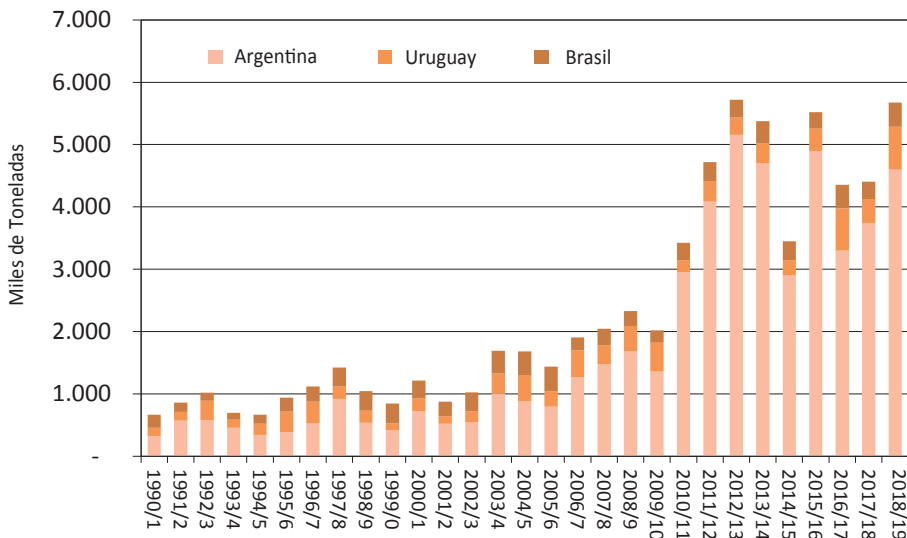
Respecto a la calidad industrial, se observa un excelente comportamiento en la calidad del grano, con muy buena granulometría y escasos problemas asociados al contenido de proteína, la cual se ubicaría en promedio entre 11% y 11,5%.

De confirmarse esos pronósticos, el escenario de oferta nacional cambiaría sustancialmente durante 2019, con aumento de en la cantidad y calidad de la disponibilidad de materia prima. La producción estaría por encima de las necesidades de la demanda industrial, por lo cual se podrían incrementar las exportaciones de cebada cruda y se reducirían al mínimo o anularían las importaciones de cebada para maltear.

La oferta regional de cebada, donde coexisten un proveedor habitual de las necesidades de importación de la industria maltera uruguaya (Argentina) y el principal mercado de destino de nuestras exportaciones (Brasil), está caracterizada por la proyección de un incremento de 29% en la cosecha global del MERCOSUR en 2018/19. La producción alcanzaría casi 5,7 millones de toneladas, 1,3 millones de toneladas adicionales frente a los 4,4 millones del ciclo previo y marcaría un record histórico regional muy similar al de la zafra 2012/13, ciclo en el cual también se cosecharon 5,7 millones de toneladas (Gráfica 5). Dicha proyección se explica por una sumatoria de factores positivos, dado que se espera un aumento de 8% del

área y un incremento en la productividad de 19% respecto a la zafra anterior. El aporte del volumen de cosecha de Uruguay a la región será sumamente significativo, ya que incrementará su participación de 9% a 12%.

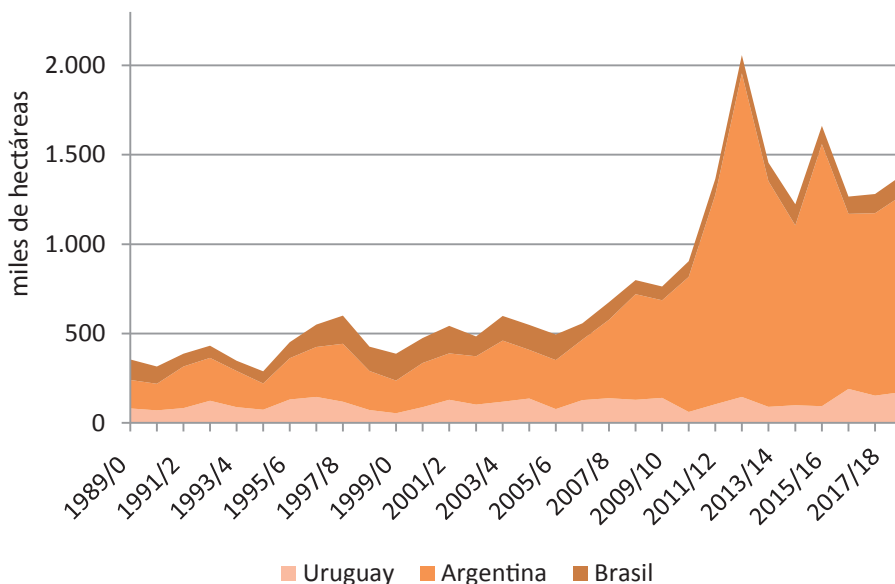
**Gráfica 5. Cebada cervicera: cosechas en el MERCOSUR**



(\*) Proyección

Fuente: OPYPA con base en CONAB (Brasil), Min. Prod. y Trabajo (Arg.) y DIEA-MGAP (Uruguay).

El comportamiento está muy influido por la dinámica del cultivo en Argentina, país que explica el 79% de la superficie y 81% de la producción de cebada regional, que luego de la fuerte expansión del cultivo -que ocupó parcialmente el espacio dejado por el retroceso del trigo observado desde 2011 hasta 2015- cayó por debajo de 1 millón de hectáreas como consecuencia de los cambios en la política de impuestos a la exportación (“retenciones”) de los granos (en particular el trigo), y recupera área para esta campaña (Gráfica 6). Las proyecciones ubican la cosecha argentina en el entorno de 4,6 millones de toneladas, un significativo incremento de 23% respecto de las 3,7 millones de toneladas producidas en el ciclo previo. Esa dinámica se explica por un aumento de casi 8% en el área de siembra, la cual alcanzaría a 1,1 millones de hectáreas, sumado a una mejora en la productividad proyectada de 4.200 kg/ha (14% por encima de los 3.670 kg/ha obtenidos en el ciclo previo). Esta proyección de producción podría sufrir modificaciones a la baja en función de la cuantificación del impacto de las heladas tardías sobre chacras que se encontraban en espigazón principalmente al sur de Buenos Aires (Bolsa de Cereales).

**Gráfica 6. Cebada cervecera: área en el MERCOSUR**

Fuente: OPYPA con base en CONAB (Brasil), Min. Prod. y Trabajo (Arg.) y DIEA-MGAP (Uruguay).

La superficie de cebada en Brasil se incrementará apenas 3%, alcanzando 112 mil hectáreas en la zafra 2018/19, manteniendo su participación en el área regional en 8% (Gráfica 6). Se espera que Brasil reduzca sus necesidades de importación de cebada durante el año 2019, dado que también se proyecta un aumento de 32% en la producción, como consecuencia de una mayor productividad esperada, por encima de 3.400 kg/ha (32% por encima de la menguada productividad obtenida en la zafra anterior).

## 2.2. El mercado y los precios

El precio de la cebada en el mercado local está determinado por los términos establecidos en los contratos entre agricultores y malterías, que en esta zafra han vuelto a abarcar la amplia mayoría de la superficie del cultivo en el país (ante la retracción de los operadores “independientes” con objetivo anticipado de exportación).

Los contratos -como es usual- determinan las condiciones para la formación del precio de compra con paramétricas que utilizan como referencia la evolución del precio del trigo en el mercado de futuros de Chicago y -eventualmente- ofrece la venta a un precio “fijo” de una parte de la cosecha.

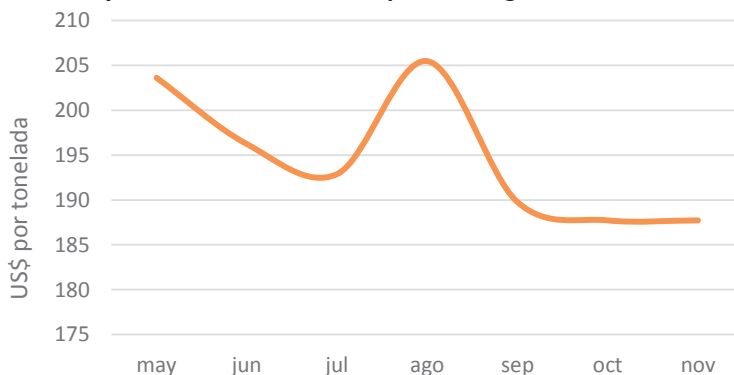
De este modo, cada agricultor puede ir realizando “fijaciones” del precio, en forma anticipada y en volúmenes parciales, a medida que avanza el ciclo del cultivo, lo que hace que no exista un único precio local para el producto.

En el caso de MOSA, los contratos establecieron una relación de 100% con el precio del trigo en Chicago (CBOT), como precio mínimo para contratos de “diciembre/2018”. Para la entrega la cebada deberá tener una humedad de 13% de base hasta 18% con costo de secado y la germinación tendrá una tolerancia mínima de 95% a partir de la cual se harán deducciones, con una base de 98%. Habrá premios y deducciones para la proteína, con mínimo de 9,5% y máximo de 12%, así como para el contenido de graos quebrados, dañados y sustancias extrañas, para las que habrá una base de 2%. Para la pureza genética habrá un rango mínimo de 95%, de acuerdo a la variedad sembrada, pudiendo alcanzar a deducciones de hasta 100% de la partida, en caso de no cumplir con la pureza mínima.

Por su parte, Ambev ofrece dos propuestas, por un lado propone un precio fijo de 190 US\$ por tonelada y por otro, una fórmula mixta: para el 70% de la cosecha la referencia es 100% del precio del trigo CBOT en el contrato “diciembre/18” y para el 30% restante se establece un valor “fijo” de US\$ 190 por tonelada. Las condiciones comerciales de Ambev incluyen descuentos y bonificaciones según proteína, la cual deberá tener un rango de recibo de 9,5% a 13%; y el precio de la cebada será considerado puesto en planta de recibo. Adicionalmente, se ofrece una alternativa de comercialización para la cebada fuera de los parámetros cerveceros.

La trayectoria del precio de referencia (trigo, CBOT-dic/18) se deterioró ligeramente a lo largo del cultivo, con precios de US\$ 200 entre mayo y junio, que tuvieron un máximo en agosto y se redujeron abruptamente hacia fin del ciclo. El promedio del mes de noviembre es US\$ 188 por tonelada, 20% por encima de los US\$ 156 dólares de noviembre pasado aunque 9% por debajo de los US\$ 205 del mes de agosto (Gráfica 7).

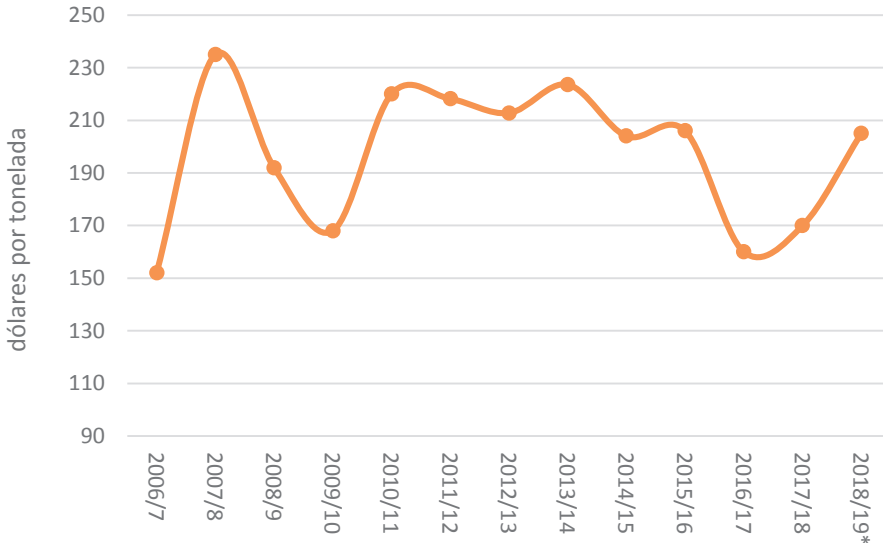
**Gráfica 7. Precio del trigo en el mercado de futuros de Chicago (en US\$/tonelada) (período mayo – nov/2018; contratos para entrega en diciembre de 2018)**



Fuente: Chicago Mercantile Exchange (CME Group).

A partir de la aplicación de los criterios establecidos en los contratos puede estimarse un precio a recibir por el agricultor por la cebada en un rango entre US\$ 200 a 205 por tonelada, un aumento sustancial de 21% respecto al ciclo previo (estimado en US\$ 170 por tonelada) (Gráfica 8).

**Gráfica 8. Cebada cervecera: precio interno al productor**



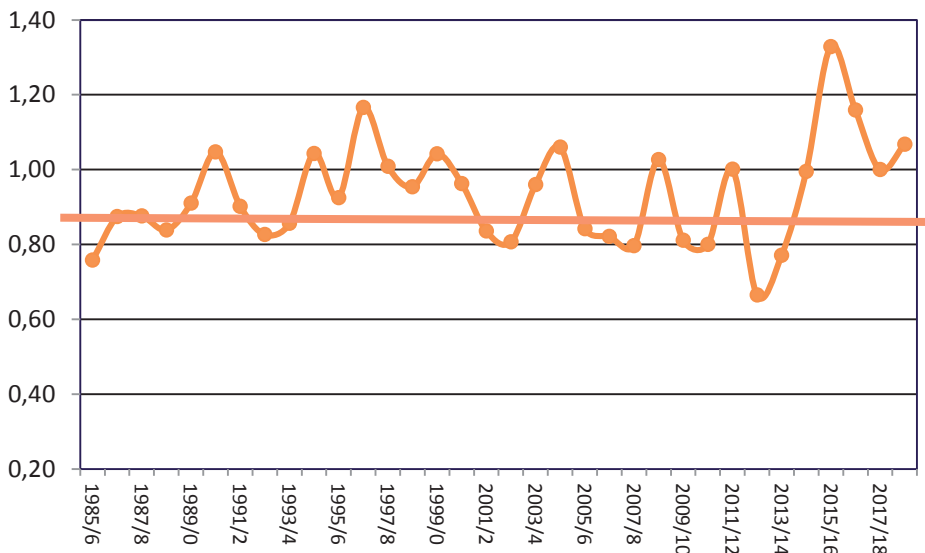
Nota: el valor para 2018/19 es estimado por OPYPA simulando el nivel que resultaría de la aplicación de la paramétrica establecida en los contratos entre agricultores y malterías.

(\*) Proyección

Fuente: OPYPA con base en CMPP.

Los precios de la cebada recibidos por los agricultores en las últimas zafas han venido siendo sostenidos por las condiciones establecidas en contratos por las malterías, quienes buscan captar área para cubrir sus necesidades con materia prima nacional. En los últimos años, esto ha resultado en precios elevados de la cebada respecto del trigo en el mercado local, tanto que la relación promedio de los últimos 10 años se encuentra en 0,96:1, bastante por encima del promedio histórico de 0,92:1. La relación del precio de la cebada frente al trigo resultaría superior a 1 en esta cosecha, por encima del promedio histórico y de la relación de precios de la zafa anterior (Gráfica 9). El precio del trigo en el inicio de la cosecha presenta su segundo año de recuperación (después de haber tocado un mínimo de 140 US\$ por tonelada en la zafa 2016/17) y se ubica en el entorno de U\$S 192 la tonelada puesta en destino.

**Gráfica 9. Relación de precios locales cebada/trigo**



Nota: el precio del trigo corresponde al de los meses de ingreso de las cosechas.  
Fuente: elaborado por OPYPYA con base en CMPP.

Los ingresos brutos de los agricultores se verían prácticamente duplicados como consecuencia fundamentalmente de una proyección de productividad promedio que marcaría un nuevo récord histórico del cultivo. Este fuerte incremento en rendimiento, que se ubicaría 59% por encima del año anterior, sumado a la mejora del precio al productor (23%), compensaría con creces el leve aumento en los costos (9%), generando un margen promedio positivo en el entorno de 212 US\$ por tonelada, ya que se superaría holgadamente el rendimiento de equilibrio de 2,8t/ha (Cuadro 7).

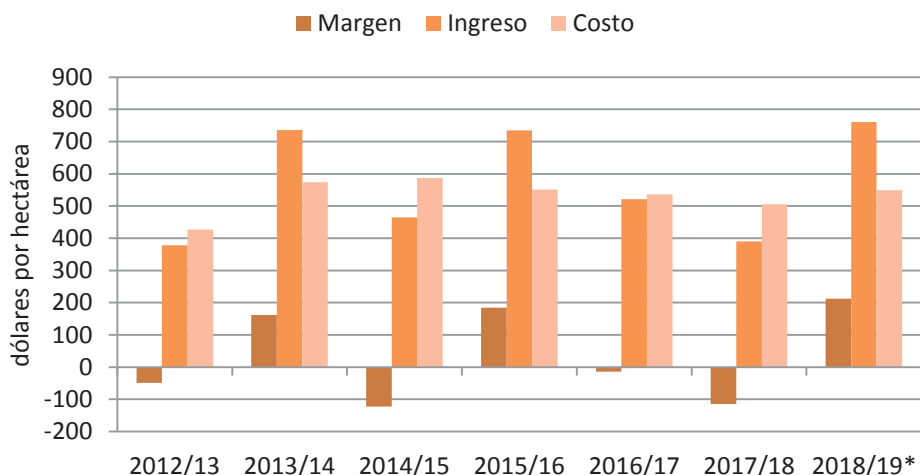
**Cuadro 7. Cebada cervecera: estimación de resultados económicos**

	2017/18	2018/19*	Variación
Rendimiento (t/ha)	2,52	4,00	59%
Precio al productor (US\$/t)	155	190	23%
Ingreso (US\$/ha)	391	761	95%
Costo (US\$/ha)	505	549	9%
Margen (US\$/ha)	-115	212	
Rendimiento de equilibrio (t/ha)	3,3	2,8	

Nota 1: precio al productor descontado un flete corto a planta de silos. Nota 2: el costo no incluye renta de la tierra. (\*) Proyección. Fuente: OPYPYA a partir de estimaciones propias, DIEA e informantes calificados.

Después de dos zafas consecutivas con márgenes negativos, los productores de cebada cervecera tendrían resultados positivos, con márgenes similares a los obtenidos en la zafa 2015/16 (Gráfica 10).

**Gráfica 10. Estimación de ingreso, costos y margen promedio de productores de cebada cervecera**



Nota 1: precio al productor descontado un flete corto a planta de silos.

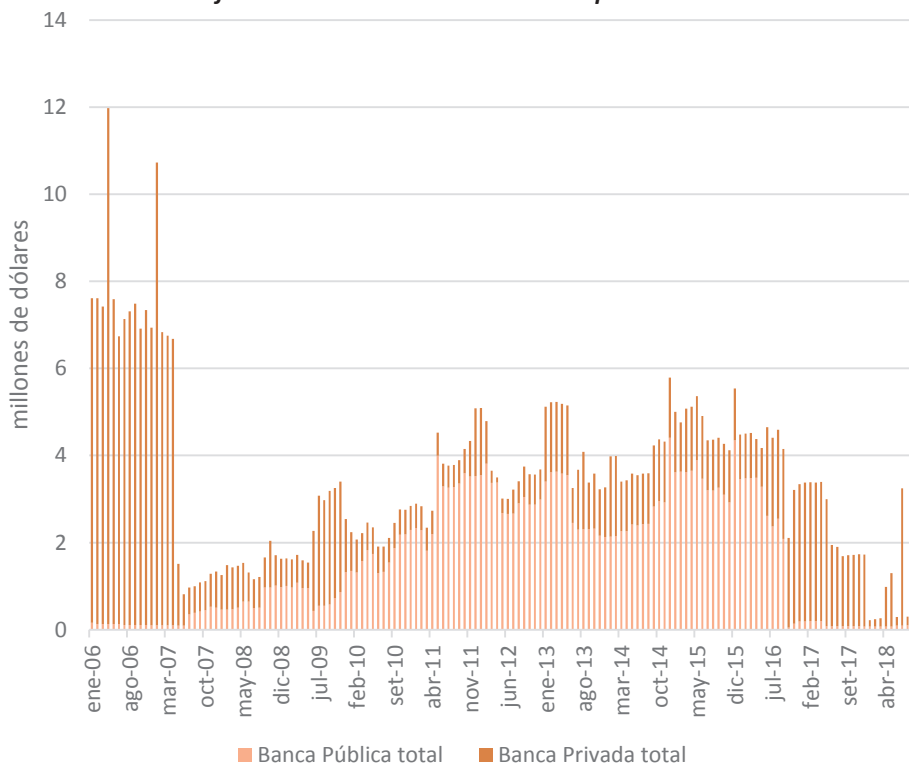
Nota 2: el costo no incluye renta de la tierra.

(\*) Proyección.

Fuente: OPYPA a partir de estimaciones propias, DIEA e informantes calificados.

El endeudamiento del sector primario ha descendido a mínimos históricos en el último año, en parte como consecuencia de la financiación de insumos y servicios que ofrecen las malterías en sus contratos de producción. A setiembre de 2017 el endeudamiento total se ubicó en apenas 300 mil dólares, un 81% menos que en setiembre 2017 (1,7 millones de dólares). En los últimos años, cabe señalar la importante reducción del endeudamiento con la banca pública, la cual representa, a setiembre 2018, el 32% de la deuda total del sector primario. El 100% del endeudamiento es en dólares y no hay morosidad (Gráfica 11 y ver en anexos Cuadro 9).

**Gráfica 11. Endeudamiento del sector primario – cebada**



Fuente: BCU.

En suma, luego de los pobres resultados para la cadena maltera al cabo del ciclo 2017/18, el nuevo ciclo 2018/19 muestra un panorama alentador para el productor agrícola. Se prevé que el volumen cosechado de cebada alcanzará un nuevo record histórico nacional, como consecuencia de una recuperación del área y una productividad que también será récord por las excelentes condiciones productivas que ocurrieron durante todo el ciclo del cultivo. La acrecentada oferta, que sería además de muy buena calidad, colmaría con creces las necesidades de la demanda local, y podrían dinamizarse las exportaciones de cebada cruda.

En la fase primaria, a pesar del leve incremento en los costos medidos en dólares, los agricultores tendrán resultados económicos positivos como consecuencia del nivel récord de productividad alcanzado sumado a la suba en el precio recibido. El margen promedio de los productores (antes de renta de la tierra) estaría por encima de 210US\$ por hectárea, ya que se superaría con creces el rendimiento de equilibrio.

Finalmente, el comercio exterior de la cadena se afectará positivamente en 2019, por la mayor oferta exportable y la reducción de importación de materia prima por parte de la industria.



### 3. Referencias y fuentes consultadas

- Banco Central del Uruguay (BCU). Información de endeudamiento bancario.
- Bolsa de Cereales (Argentina). Panorama Agrícola Semanal. Departamento de estimaciones agrícolas, noviembre de 2018.
- Chicago Mercantil Exchange (CME). Cotizaciones en las operaciones de mercados de futuros.
- Cifras de Comercio Exterior (en Servicio Urunet).
- CONAB (Brasil). Observatorio Agrícola. “2º levantamiento de safra 2018/19”, noviembre de 2018.
- DIEA (MGAP). Encuesta Agrícola de Invierno, octubre de 2018.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca. Ministerio de Producción y Trabajo (Argentina). “Estimaciones agrícolas. Informe mensual”, noviembre de 2018.

## 4. Anexos

Cuadro 8. Resumen de variables clave

Variable	Unidad de medida	Períodos comparados			Tasa de variación anual en períodos indicados	
<b>Actividad (año agrícola)</b>						
Cultivo de cebada cervecera		2007/2008	2016/2017	2017/2018	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Area sembrada	hectáreas	138.200	190.000	153.000	1%	-19%
Producción	toneladas	310.259	677.920	384.948	2%	-43%
Rendimiento medio	kg / ha	2.245	3.568	2.516	1%	-29%
<b>Comercio Exterior</b>						
Últimos 12 meses (período noviembre-octubre)						
Cebada cervecera		2007/2008	2016/2017	2017/2018	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de US\$	5.079	25.439	2.687	-6%	-89%
Exportaciones	toneladas	16.427	112.878	9.587	-5%	-92%
Concentración export. por destino (C3) *	%	100%	100%	100%	0%	0%
Concentración export. por empresa (C3) *	%	100%	96%	96%	0%	0%
Importaciones competitivas	miles de US\$	0	2.750	17.846	-	549%
Importaciones competitivas	toneladas	0	9.952	63.978	-	543%
Malta		2007/2008	2016/2017	2017/2018	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de USD	127.961	197.061	202.508	5%	3%
Exportaciones	toneladas	196.553	385.176	382.016	7%	-1%
Concentración export. por destino (C3) *	%	91%	95%	92%	0%	-3%
Concentración export. por empresa (C3) *	%	100%	100%	100%	0%	0%
Importaciones competitivas	miles de US\$	229	228	377	5%	65%
Importaciones competitivas	toneladas	458	324	506	1%	56%
Cervezas		2007/2008	2016/2017	2017/2018	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de US\$	2.993	5.942	4.153	3%	-30%
Importaciones competitivas	miles de US\$	1.937	18.552	22.250	28%	20%
Concentración export. por destino (C3) *	%	100%	96%	98%	0%	1%
Concentración export. por empresa (C3) *	%	100%	100%	100%	0%	0%
Precios, Costos e Índices de Rentabilidad ***		dic-ene	dic-ene	dic-ene	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Cebada: precio interno al productor	US\$/ ton	235	160	205	-1%	28%
Trigo: precio en Chicago (posición dic) **	US\$/ ton	-	149	188	-	26%
Precio urea	US\$/ ton	527	343	410	-2%	20%
Precio gasoil	US\$/ litro	1,37	1,40	1,34	0%	-4%
Relación cebada / urea		0,45	0,47	0,50	1%	7%
Relación cebada / gasoil		0,17	0,11	0,15	-1%	34%

(\*) peso de las 3 principales empresas / destinos en el total exportado.

(\*\*) promedio del contrato “diciembre” más próximo, durante el mes de noviembre de cada año.

(\*\*\*) refleja las condiciones de contexto para cada año agrícola.

**Cuadro 9. Información de endeudamiento**

	Períodos comparados			Variación	
	A set 2008	A set 2017	A set 2018	2018 vs. 2008 *	2018 vs. 2017
Stock de créditos totales	1,7	1,7	0,3	-15%	-81%
Stock de créditos vigentes	1,7	1,7	0,3	-15%	-81%
Stock de créditos vencidos	0,00	0,00	0,00	-	-
Morosidad	0%	0%	0%	-	-
Stock de créditos en moneda nacional	0,00	0,00	0,00	-	-
Stock de créditos en moneda extranjera	1,66	1,7	0,3	-15%	-81%
Dolarización	100%	100%	99%	0%	-1%
Deuda con banca pública	0,97	0,1	0,1	-19%	48%
Deuda con banca privada	0,69	1,6	0,2	-11%	-87%

(\*) Variación promedio anual del período