



Instituto Nacional  
de Tecnología Agropecuaria

## **Alternativas de Cultivos de invierno: Estimación de resultados económicos para la Campaña 2018/19 - Zona Mar y Sierras -**

Juan C. Tosi  
Área Economía-E.E.A. Balcarce-INTA  
Mayo 2018

Dadas las alternativas de siembra de cultivos invernales con los cuales se encuentran los productores de la zona, por un lado para diversificar su producción y por otro, contar con algunas opciones que admitan un uso más intensivo del suelo, complementándolos con un cultivo de segunda, se realiza una evaluación económica de los mismos para contribuir a la toma de decisiones.

Considerando la heterogeneidad de los sistemas de producción presentes en la zona, ello genera por consiguiente una gran diversidad en las alternativas y niveles tecnológicos de los distintos cultivos implantados en dicha zona.

En este artículo se considera la combinación de actividades y modalidad de producción de un sistema característico de la zona, que por uso del suelo es Predominantemente Agrícola, típico del sudeste de la provincia de Buenos Aires, formando parte de la gran zona Mixta del Centro Sur, abarcando los partidos de Tandil, Balcarce y la zona más continental de los partidos de Necochea y Lobería.

En la zona se combina la actividad agrícola – con trigo, cebada, soja y en menor medida maíz y girasol como principales cultivos – y la actividad ganadera basada esta última en la producción de carne bovina.

Se trata de un establecimiento con 500 ha propias, con una aptitud de uso de los suelos un 90 % agrícola y el resto (10 %) ganadero. Además arrienda para agricultura 350 ha. En 130 ha hace cultivos de segunda ocupación (soja de 2ª). En correspondencia a la aptitud de uso de los suelos de que dispone y características agro económicas de la zona, el sistema seleccionado está orientado predominantemente a la producción de granos, destinando a esta actividad el 85% de la superficie total operada y el 15% restante a la producción de carne vacuna.

Todos los cultivos se realizan bajo la modalidad de **siembra directa**, presentándose las estimaciones de resultados de los cultivos de trigo, de cebada cervecera y de colza, como también de algunas combinaciones de doble cultivo con soja de 2ª. Dichas estimaciones se realizan para los rendimientos medios esperados para los niveles tecnológicos aplicados, a lo que se agrega un análisis de sensibilidad por variaciones de rendimientos y precios.

## EL TRIGO

El objetivo es analizar, desde el punto de vista económico, los resultados factibles de obtener en la próxima campaña, para la modalidad de producción característica del sistema considerado, en **siembra directa**, considerando como antecesor al cultivo de soja. (Tabla 1).

**Tabla 1: TRIGO - Modalidad de Producción.**

	Rastra de discos (excéntrica)(*)	lab/ha	0,2
	Rolo picador (**)	lab/ha	0,5
<b>Barbecho químico</b>	Glifosato Premiun	lt/ha	2
	2,4-D (100%)	lt/ha	0,4
	Pulverización terrestre	lab/ha	1
<b>Implantación</b>	Siembra directa	lab/ha	1
	Semilla curada	kg/ha	140
	Fosfato Diamónico	kg/ha	100
<b>Control de Malezas</b>	Metsulfuron 60%	g/ha	7
	Dicamba	lt/ha	0,18
	2,4-D (100%)	lt/ha	0,2
	Hussar OD Plus ( 1 lt cada 20 ha) (***)	lt/ha	0,005
	Pulverización terrestre	lab/ha	1
<b>Fertilización</b>	Urea	kg/ha	200
	Aplicación Urea	lab/ha	2
<b>Fungicidas e insecticidas</b>	Triazol+ estrobirulina	lt/ha	0,4
	Lambacialotrina	lt/ha	0,15
	Pulverización terrestre	lab/ha	1

(\*) Se incluye un 20% de labranza mínima (excéntrica) por causas aleatorias (para emparejar, control sanitario)

(\*\*) Se considera que la mitad de los lotes requiere el picado de rastrojos

(\*\*\*) Graminizada: Se considera que en el 10% de los lotes hay problemas de avena negra o raigrás

### Los precios

Las estimaciones de los indicadores económicos se realizaron con precios de productos e insumos sin IVA. Para el precio del trigo, se tomó para la posición Enero 2019 el promedio de las cotizaciones diarias del Mercado a Término de Buenos Aires durante el mes de mayo (Tabla 2).

**Tabla 2: Trigo: Estimación del precio en chacra**

Destino de Venta		Quequén
<b>Precio en destino<sup>(1)</sup></b>	<b>u\$s / tn</b>	<b>193,00</b>
Precio dólar	\$ / u\$s	24,90
<b>Precio en puerto</b>	<b>\$/qq</b>	<b>480,57</b>
Comisión y Paritaria	\$/qq	19,70
Flete corto y largo	\$/qq	49,87
Ingresos Brutos	\$/qq	5,53
Total Comercialización y Fletes	\$/qq	75,10
% Comercialización y Fletes	%	15,6%
<b>Precio en chacra</b>	<b>\$/qq</b>	<b>329,43</b>

(1) Cotización MAT promedio Mayo 2018 Posición Enero 2019

Para valorizar los costos, se utilizaron los precios vigentes en mayo de 2018, tanto para las labores como los gastos de cosecha, gastos de comercialización y fletes. Los precios de los insumos (agroquímicos y fertilizantes) se tomaron a **valor dólar con una cotización de 24,90 \$ por u\$s.**

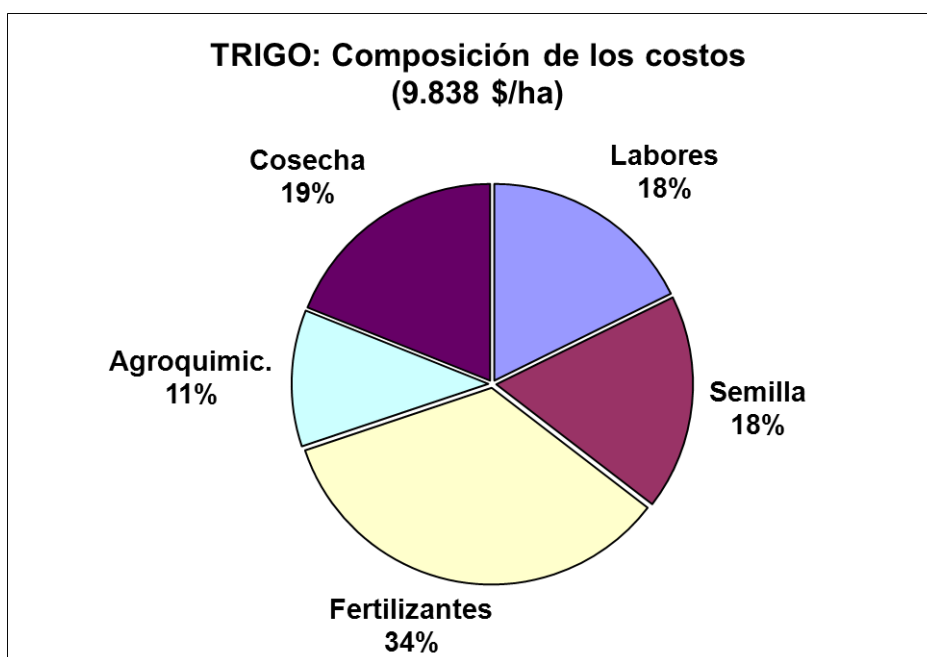
## LOS RESULTADOS

Se estimó el Ingreso en Chacra, los Costos Directos, el Margen bruto, el Rendimiento de indiferencia y el Retorno por peso gastado (Tabla 3)

**Tabla 3: Trigo: Resultados económicos.**

Rendimiento Esperado		50 qq / ha
Labores	\$/ha	1.743
Semilla	\$/ha	1.743
Fertilizantes	\$/ha	3.386
Agroquímicos	\$/ha	1.104
Cosecha	\$/ha	1.862
<b>Costo Directo</b>	<b>\$/ha</b>	<b>9.838</b>
Ingreso en Chacra	\$/ha	20.273
<b>Margen Bruto</b>	<b>\$/ha</b>	<b>10.435</b>
Retorno	\$/	2,06
<b>Rendimiento de Indiferencia</b>	<b>qq/ha</b>	<b>24,3</b>

**Figura 1: Trigo - Composición de los costos directos**



Dentro de los costos directos, la participación de los fertilizantes fosforados y nitrogenados presenta la mayor importancia relativa, representando un 34%. Por ello, el uso eficiente de este recurso resulta clave en el resultado final de la actividad. Dentro de agroquímicos se incluye a los herbicidas, fungicidas e insecticidas aplicados. (Ver Tabla 1)

Teniendo en cuenta las posibles variaciones de rendimiento que puedan obtenerse debido a efectos climáticos, las distintas situaciones que puede darse en cada caso particular, y por otro la evolución de los precios esperados de acuerdo al comportamiento de los mercados, se realizó un análisis de sensibilidad del Margen Bruto considerando un rango de valores para rendimientos y precios. Los mismos se presentan en la Tabla 4

**Tabla 4 - Trigo: Análisis de sensibilidad del Margen Bruto en (\$/ha)**

		PRECIO										
MAT	u\$tn	97	116	135	154	174	193	212	232	251	270	290
Chacra (\$/qq)		178	223	269	314	360	405	451	497	542	588	633
Rend qq/ha	25,0	-5.393	-4.255	-3.116	-1.978	-840	299	1.437	2.575	3.714	4.852	5.990
	30,0	-4.504	-3.138	-1.772	-406	960	2.326	3.692	5.058	6.424	7.790	9.156
	35,0	-3.615	-2.021	-428	1.166	2.760	4.353	5.947	7.541	9.134	10.728	12.322
	40,0	-2.726	-905	917	2.738	4.559	6.381	8.202	10.023	11.845	13.666	15.488
	45,0	-1.837	212	2.261	4.310	6.359	8.408	10.457	12.506	14.555	16.604	18.653
	50,0	-948	1.329	3.605	5.882	8.159	10.435	12.712	14.989	17.265	19.542	21.819
	55,0	-59	2.445	4.950	7.454	9.958	12.463	14.967	17.471	19.976	22.480	24.985
	60,0	830	3.562	6.294	9.026	11.758	14.490	17.222	19.954	22.686	25.418	28.150
	65,0	1.719	4.679	7.638	10.598	13.558	16.517	19.477	22.437	25.397	28.356	31.316
	70,0	2.608	5.795	8.983	12.170	15.357	18.545	21.732	24.919	28.107	31.294	34.482
75,0	3.497	6.912	10.327	13.742	17.157	20.572	23.987	27.402	30.817	34.232	37.647	

### LAS ALTERNATIVAS

Los productores del sudeste de la provincia de Buenos Aires tienen, frente al trigo pan, una serie de alternativas para diversificar su siembra, de las cuales para este artículo se evalúan los resultados económicos para cebada cervecera y colza.

### LA CEBADA:

**Tabla: 5- Cebada: Modalidad de Producción**

	Rastra de discos (excéntrica) (*)	lab/ha	0,2
	Rolo picador(**)	lab/ha	0,5
<b>Barbecho químico</b>	Glifosato premium	lt/ha	2
	2,4-D (100%)	lt/ha	0,4
	Pulverización terrestre	lab/ha	1
<b>Implantación</b>	Siembra directa	lab/ha	1
	Semilla curada	kg/ha	120
	Fosfato Diamónico	kg/ha	110
<b>Control de Malezas</b>	Metsulfuron 60%	g/ha	7
	Dicamba	lt/ha	0,18
	2,4-D (100%)	lt/ha	0,2
	Hussar OD Plus (1 lt cada 20 ha) (***)	lt/ha	0,005
	Pulverización terrestre	lab/ha	1
<b>Fertilización</b>	Urea	kg/ha	200
	Aplicación Urea	lab/ha	2
<b>Fungicidas e insecticidas</b>	Triazol+estrobirulina	lt/ha	0,4
	Carboxamida (****)	lt/ha	0,3
	Lambdialotrina	lt/ha	0,15
	Pulverización terrestre	lab/ha	1

(\*) Se incluye un 20% de labranza mínima (excéntrica) por causas aleatorias (para emparejar, control sanitario)

(\*\*) Se considera que la mitad de los lotes requiere el picado de rastrojos

(\*\*\*) Graminicida: Se considera que en el 10% de los lotes hay problemas de avena negra o raigrás

(\*\*\*\*) Se supone una aplicación año por medio

Por lo general, estos cultivos se siembran por contrato. Esta modalidad le reduce la incertidumbre de recibo y de precio al productor, lo que le permite planificar y tomar mejores decisiones, y por tratarse de cultivos alternativos posibilita diversificar su producción acotando parte de los riesgos del negocio, como también acceder a ciertas

tecnologías y al asesoramiento técnico especializado. Como contrapartida ve restringida su libertad a lo estipulado en el contrato. Una alternativa desde campañas pasadas, para la cebada, es la posibilidad de comercialización en el término dada la cotización en el MATBA para el puerto de Quequén.

Para el precio de la cebada se consideró para la posición Diciembre/Enero 2019 las cotizaciones del mes de Mayo de 2018, entrega en Quequén (10% Proteína y calibre 85%).

**Tabla 6: CEBADA: Estimación del precio en chacra**

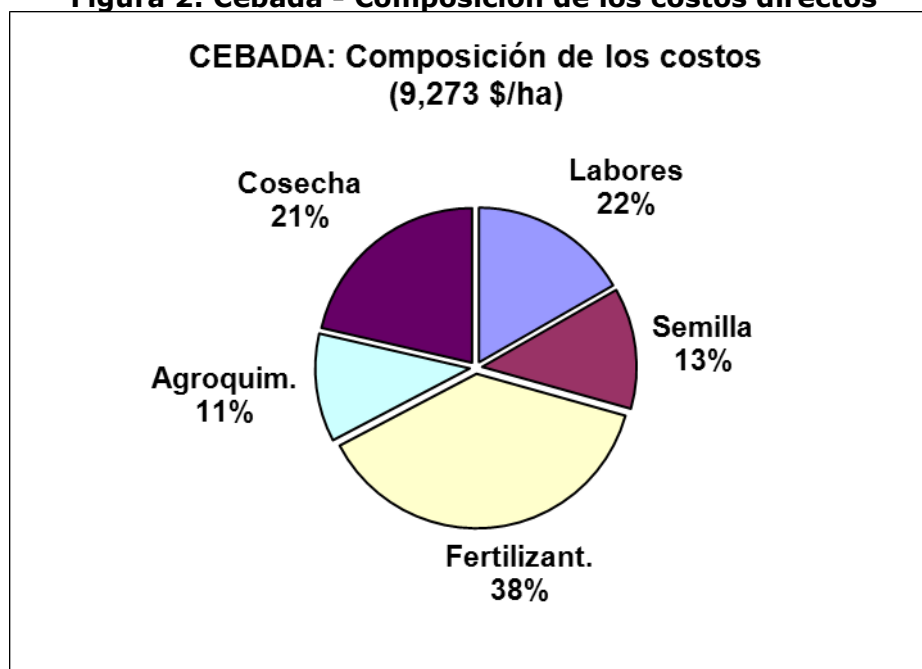
<b>Destino de Venta</b>		<b>Quequén</b>
<b>Precio en destino<sup>(1)</sup></b>	<b>u\$s / tn</b>	<b>187,00</b>
Precio dólar	\$ / u\$s	24,90
<b>Precio en puerto</b>	<b>\$/qq</b>	<b>465,63</b>
Comisión	\$/qq	19,09
Flete	\$/qq	49,87
Ingresos Brutos	\$/qq	5,35
Total Comercialización y Fletes	\$/qq	74,32
% Comercialización y Fletes	%	16,0%
<b>Precio en chacra</b>	<b>\$/qq</b>	<b>391,31</b>

(1) Cotizaciones promedio Mayo 2018 - Quequén posición Diciembre 2018/Enero 2019

**Tabla 7: Resultados para Cebada**

<b>Rendimiento Esperado (qq/ha)</b>		<b>55</b>
Labores	\$/ha	1.550
Semilla	\$/ha	1.173
Fertilizantes	\$/ha	3.518
Agroquímicos	\$/ha	1.049
Cosecha	\$/ha	1.982
<b>Costo Directo</b>	<b>\$/ha</b>	<b>9.273</b>
Ingreso en Chacra	\$/ha	21.522
<b>Margen Bruto</b>	<b>\$/ha</b>	<b>11.559</b>
Retorno	\$/	2,16
<b>Rendimiento de Indiferencia</b>	<b>qq/ha</b>	<b>25,5</b>

**Figura 2: Cebada - Composición de los costos directos**



**Tabla 8 - Cebada: Análisis de sensibilidad del Margen Bruto en (\$/ha)**

		PRECIO										
Destino (\$/qq)		233	279	326	373	419	466	512	559	605	652	698
Chacra (\$/qq)		192	237	282	327	372	391	461	506	551	596	641
Rend qq/ha	26,0	-4.963	-3.797	-2.630	-1.464	-297	211	2.036	3.202	4.368	5.535	6.701
	31,2	-3.963	-2.563	-1.164	236	1.636	2.245	4.435	5.835	7.235	8.635	10.034
	36,4	-2.963	-1.330	303	1.936	3.569	4.280	6.835	8.468	10.101	11.734	13.367
	41,6	-1.963	-97	1.770	3.636	5.502	6.315	9.235	11.101	12.968	14.834	16.700
	46,8	-963	1.137	3.236	5.336	7.435	8.350	11.635	13.734	15.834	17.934	20.033
	52,0	37	2.370	4.703	7.036	9.369	10.385	14.034	16.367	18.700	21.033	23.366
	57,2	1.037	3.603	6.170	8.736	11.302	12.420	16.434	19.000	21.567	24.133	26.699
	62,4	2.037	4.837	7.636	10.436	13.235	14.454	18.834	21.634	24.433	27.233	30.032
	67,6	3.037	6.070	9.103	12.136	15.168	16.489	21.234	24.267	27.299	30.332	33.365
	72,8	4.037	7.303	10.569	13.835	17.102	18.524	23.634	26.900	30.166	33.432	36.698
78,0	5.037	8.537	12.036	15.535	19.035	20.559	26.033	29.533	33.032	36.531	40.031	

**LA COLZA:**

Si bien en el sistema considerado no se realiza este cultivo, es otra alternativa de cultivo invernal que se está difundiendo en la zona, principalmente por presentar algunas ventajas de mercado y posibilitar una mayor anticipación en la siembra de la soja de 2º, lo que se refleja en los rendimientos de esta última.

**Tabla 9: - Colza: Modalidad de Producción**

<b>Barbecho químico</b>	Glifosato premium	lt/ha	2
	Pulverización terrestre	lab/ha	1
<b>Implantación</b>	Siembra directa	lab/ha	1
	Semilla curada	kg/ha	3,5
	Fosfato Diamónico	kg/ha	100
<b>Control de Malezas</b>	Dicamba	lt/ha	0,05
	Clopyralid	lt/ha	0,25
	Pulverización terrestre	lab/ha	1
<b>Fertilización</b>	Fertilizante (28% N - 5,2% S)	kg/ha	285
	Pulverización terrestre	lab/ha	1
<b>Fungicidas e insecticidas</b>	Triazol+ estrobirulina	lt/ha	0,4
	Cypermtrina	lt/ha	0,15
	Pulverización terrestre	lab/ha	1

**Tabla 10: Colza: Estimación del precio en chacra**

Destino de Venta		Necochea
<b>Precio en destino</b>	<b>u\$s / tn</b>	<b>340,00</b>
Precio dólar	\$ / u\$s	24,90
<b>Precio en destino</b>	<b>\$/qq</b>	<b>846,60</b>
<b>Bonificación Proteína (4%)</b>	<b>\$/qq</b>	<b>33,86</b>
Comisión y Paritaria	\$/qq	34,71
Flete	\$/qq	32,00
Ingresos Brutos	\$/qq	9,74
Total Comercialización y Fletes	\$/qq	76,45
% Comercialización y Fletes	%	8,7%
<b>Precio en chacra</b>	<b>\$/qq</b>	<b>804,02</b>

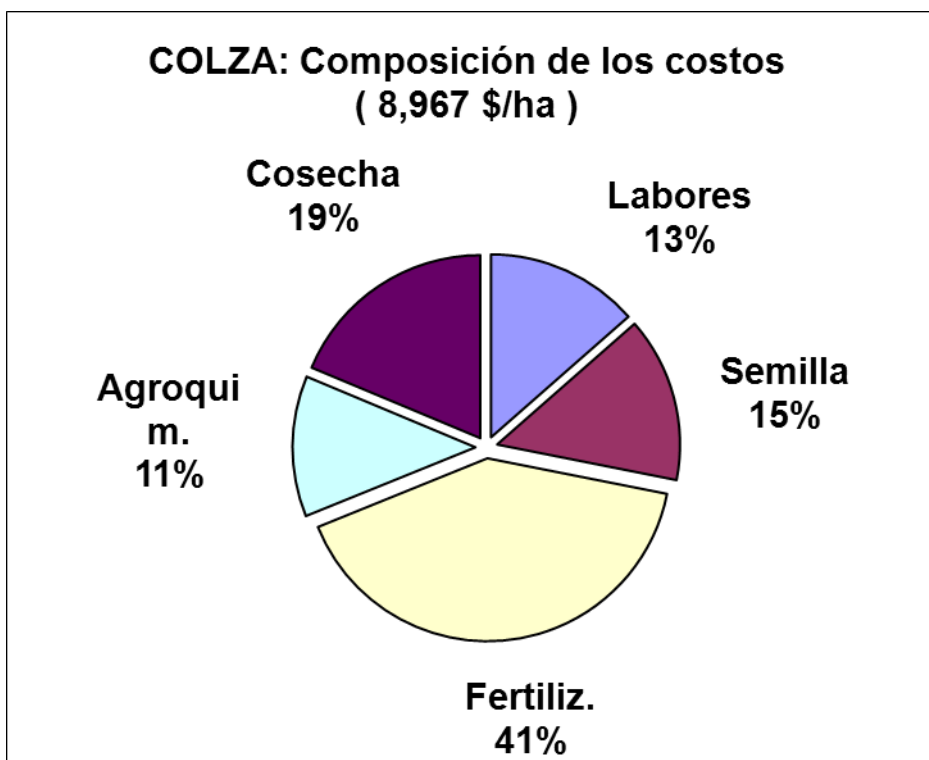
El precio de la colza se calcula a partir de un valor de referencia fijado por el comprador, que se ajusta en función a las variaciones de la cotización de la posición Diciembre 2018 del mercado de París (Matif) a mayo de 2018 y la relación Euro/Dólar del mismo período, lo que da un precio de 340 u\$/ton.

**Tabla 11: Resultados para Colza**

<b>Rendimiento Esperado (qq/ha)</b>		<b>22</b>
Labores	\$/ha	1.214
Semilla	\$/ha	1.307
Fertilizantes	\$/ha	3.654
Agroquímicos	\$/ha	1.115
Cosecha	\$/ha	1.676
<b>Costo Directo</b>	<b>\$/ha</b>	<b>8.967</b>
Ingreso en Chacra	\$/ha	17.688
<b>Margen Bruto</b>	<b>\$/ha</b>	<b>8.722</b>
Retorno	\$/	1,97
<b>Rendimiento de Indiferencia</b>	<b>qq/ha</b>	<b>11,2</b>

Dado que es un cultivo que presenta características particulares en su modalidad de producción y cosecha, existe gran disparidad de resultados dependiendo de la tecnología empleada, por lo cual también se realizó el análisis de sensibilidad del margen bruto ante variaciones de rendimientos y precios.

**Figura 3: Colza - Composición de los costos directos**



**Tabla 12 - Colza: Análisis de sensibilidad del Margen Bruto en (\$/ha)**

		PRECIO										
Contrato (\$/qq)		423	508	593	677	762	847	931	1016	1101	1185	1270
Chacra (\$/qq)		403	483	563	644	724	804	884	964	1045	1125	1205
Rend qq/ha	11,0	-4.534	-3.652	-2.770	-1.887	-1.005	-122	760	1.642	2.525	3.407	4.289
	13,2	-3.648	-2.589	-1.530	-471	588	1.646	2.705	3.764	4.823	5.882	6.941
	15,4	-2.761	-1.526	-291	945	2.180	3.415	4.651	5.886	7.121	8.357	9.592
	17,6	-1.875	-463	949	2.361	3.772	5.184	6.596	8.008	9.419	10.831	12.243
	19,8	-988	600	2.188	3.776	5.365	6.953	8.541	10.129	11.718	13.306	14.894
	22,0	-102	1.663	3.428	5.192	6.957	8.722	10.487	12.251	14.016	15.781	17.545
	24,2	785	2.726	4.667	6.608	8.549	10.491	12.432	14.373	16.314	18.255	20.197
	26,4	1.671	3.789	5.906	8.024	10.142	12.259	14.377	16.495	18.613	20.730	22.848
	28,6	2.558	4.852	7.146	9.440	11.734	14.028	16.322	18.617	20.911	23.205	25.499
	30,8	3.444	5.915	8.385	10.856	13.327	15.797	18.268	20.738	23.209	25.680	28.150
	33,0	4.330	6.978	9.625	12.272	14.919	17.566	20.213	22.860	25.507	28.154	30.802

### LA SOJA DE SEGUNDA

Además de los resultados económicos de cada cultivo de invierno, la mayor flexibilidad en la ocupación del suelo que ofrece la diversificación posibilita evaluar la conveniencia económica de distintas combinaciones con cultivos de segunda, en este caso la soja. Para ello se consideró una modalidad de producción de soja de 2º, que se muestra en la tabla 13.

**Tabla: 13- Modalidad de Producción de Soja de 2º**

<b>Barbecho químico</b>	Glifosato	lt/ha	3
	Pulverización terrestre	lab/ha	1
<b>Implantación</b>	Siembra directa	lab/ha	1
	Semilla	kg/ha	90
<b>Control de Malezas</b>	Glifosato	lt/ha	3
	Pulverización terrestre	lab/ha	1
<b>Control de Insectos</b>	Decis	kg/ha	0,1

Para estimar el precio en chacra se tomó para la posición Mayo 2019 el promedio de las cotizaciones del Mercado a Término de Buenos Aires del mes de mayo (U\$S 319,46 por tonelada). Esto da un precio en Quequén de 795,46 \$/qq, gastos de comercialización y flete de 107,33 \$/qq lo que resulta en un precio en chacra de 688,12 \$/ha.

**Tabla 14: Resultados para Soja de 2º**

Rendimiento Esperado	qq/ha	12	15
Labores	\$/ha	877	877
Semilla	\$/ha	1.550	1.550
Agroquímicos	\$/ha	926	926
Cosecha	\$/ha	1.420	1.670
<b>Costo Directo</b>	<b>\$/ha</b>	<b>4.773</b>	<b>5.023</b>
Ingreso en Chacra	\$/ha	8.257	10.322
<b>Margen Bruto</b>	<b>\$/ha</b>	<b>3.484</b>	<b>5.298</b>
Retorno	\$/	1,73	2,05
<b>Rendimiento de Indiferencia</b>	<b>qq/ha</b>	6,94	7,30

Para la modalidad presentada se estimaron los resultados considerando dos rendimientos esperables, en función del adelanto en la fecha de siembra de acuerdo el cultivo antecesor.



Se consideró para una soja sembrada sobre rastrojo de trigo (se siembra no más de un 70% del trigo con soja de 2da) un rendimiento de 12 qq/ha y para cebada y colza un rendimiento de 15 qq/ha de soja de 2da (se siembra el 100% de la superficie)

### EL DOBLE CULTIVO

En la tabla 15 y figura 4 se muestran los resultados económicos para el doble cultivo. Al comparar entre las tres combinaciones, para los rendimientos y precios considerados, los mayores MB corresponden a cebada-soja, si bien no tiene diferencias significativas con las otras combinaciones.

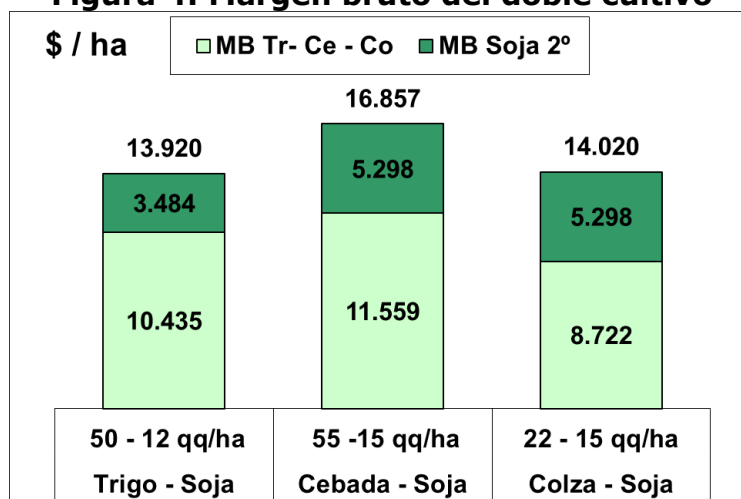
Cada productor, en base a su situación particular, debe evaluar la posibilidad de poder implementar la combinación de cultivos que le permita optimizar los rendimientos, dado la alta sensibilidad a la disminución de precios y/o rendimientos, siendo esta última variable en la que mayor poder de decisión tiene el productor.

**Tabla 15: Resultados para distintas combinaciones de cultivos**

Cultivo	Rendimiento esperado qq/ha	Margen Bruto \$/ha
Trigo	50	10.435
Soja de 2º	12	3.484
<b>Trigo/Soja</b>		<b>13.920</b>
Cebada Cervecera	55	11.559
Soja de 2º	15	5.298
<b>Cebada/Soja</b>		<b>16.857</b>
Colza	22	8.722
Soja de 2º	15	5.298
<b>Colza/Soja</b>		<b>14.020</b>

Es importante recalcar que los resultados mostrados corresponden a una combinación de actividades dentro de un sistema de producción. Son valores indicativos que varían para cada caso particular, y que por si solos son insuficientes para tomar decisiones de producción, ya que dentro de los sistemas existen otras variables (rotaciones, tipo de suelo, disponibilidad financiera, etc.) que pueden condicionar la modalidad de producción y combinación de cultivos, y por ende, de sus resultados económicos.

**Figura 4: Margen bruto del doble cultivo**



Otra ventaja importante es que permite aumentar la diversificación de actividades dentro del sistema, que generalmente va asociado con una disminución del riesgo productivo y económico. Sin embargo, hay que tener especial consideración, para esta zona, la variabilidad que se presenta con respecto a los rendimientos de la soja de 2º, debido al entorno climático que se da a lo largo del desarrollo de este cultivo, lo que trae aparejado un alto grado de incertidumbre en los resultados finales.

## LOS ARRENDAMIENTOS

Nos encontramos en un momento en que algunos productores, tanto los arrendatarios, como los propietarios que definen la escala de su explotación, se enfrentan con distintos valores pedidos por los alquileres.

El análisis de los datos presentados, particularmente los análisis de sensibilidad de los márgenes brutos de los cultivos, le permite a cada productor ubicarse, de acuerdo a las características de su situación particular, con distintos valores de margen bruto que será de gran importancia al momento de definir los valores de arrendamientos a pagar. En la campaña anterior, aquellos productores que tenían como estrategia de aumento de escala incorporar campo arrendado, vieron que debido a los bajos precios prácticamente salieron "hechos" en estos campos. Los resultados exiguos de margen bruto han repercutido, además de los valores de los arrendamientos pedidos, en el valor de referencia, ya que para la próxima campaña ya se están considerados arrendamientos en qq de soja, estando al momento de realizar este análisis en **los 8 -10 qq/ha (equivalente a 260/320 u\$s/ha)**.

Por ello es importante la estimación de los resultados en los que se incluya el arrendamiento, para cada sistema de producción, de acuerdo a rendimientos y precios esperados, ya que define la conveniencia para quienes quieran producir en campos de terceros, teniendo en cuenta que la modalidad más frecuente de la oferta actual de alquileres se realiza principalmente para el doble cultivo.

## CONCLUSIONES

- De la información presentada podemos concluir que, desde el lado de los precios de los productos, es necesario evaluar estrategias que permitan asegurar un resultado económico al esfuerzo productivo; pensando en las coberturas que permiten los Mercados de futuros y opciones.
- Los precios pedidos de los arrendamientos requieren niveles de alta productividad, que se asocia a un mayor riesgo, dado que posibles caídas en los rendimientos, debido a factores agroclimáticos o disminuciones en los precios esperados, pueden determinar ingresos en chacra que no permitan obtener márgenes de ganancia.
- La incorporación de cultivos alternativos al trigo, requiere un proceso de práctica para cada situación particular, ya que hasta tanto se ajuste la tecnología adecuada los resultados productivos pueden ser muy variables, afectando por ende los resultados económicos. Además la forma contractual para su producción es otra variable nueva a incorporar.
- Para los tres cultivos invernales, se destaca la alta participación de los fertilizantes fosforados y nitrogenados dentro de los costos directos, del 33% al 45% de los mismos (según el cultivo), lo que requiere un uso eficiente de este recurso para optimizar el resultado final de la actividad.
- Es necesario resaltar que los indicadores económicos obtenidos para el escenario considerado en este trabajo, representan solamente un elemento más a tener en cuenta en la toma de decisiones, por cuanto otro aspecto, como la situación financiera de cada productor, es determinante para la adopción de paquetes que impliquen comprometer una mayor cantidad de dinero.
- Para finalizar, a la luz de este análisis, antes de tomar cualquier decisión, cabe proponer que cada productor realice una evaluación similar, contemplando su propia situación de formas de venta, tipo de contratos, arrendamiento, uso de insumos y rendimientos promedio.